

Retouradres: Postbus 16079, 2500 BB Den Haag

Aan  
De voorzitter van de commissie Leefomgeving,  
Mevrouw F. Faïd.

Uw kenmerk

Ons kenmerk  
RK/2020.36 / RIS304684

Doorkiesnummer  
070-3532048

E-mailadres  
rekenkamer@denhaag.nl

Aantal bijlagen

3

Datum  
21 februari 2020

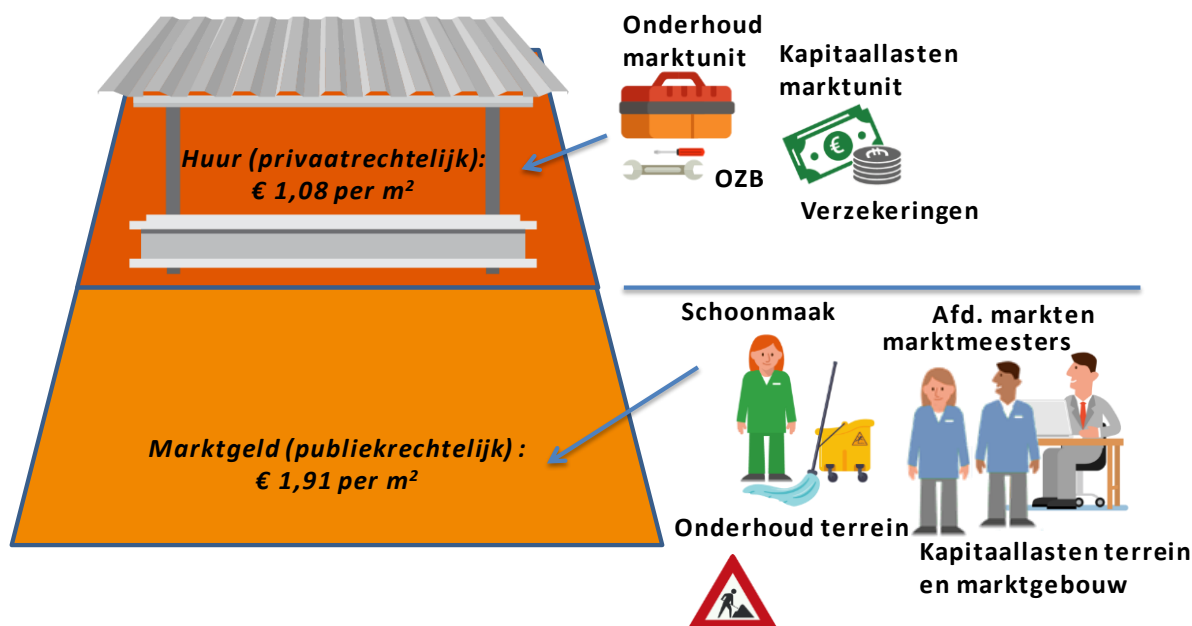
Onderwerp:  
Rapporten over de Haagse Markttarieven

Geachte mevrouw Faïd,

Op donderdag 30 januari jl. vond in de commissie Leefomgeving het eerste deel van de behandeling van ons rapport 'Uit de markt prijzen' over de tarieven op de Haagse Markt plaats. Tijdens deze behandeling kwam zowel ons rapport als het onderzoek van de gemeentelijke accountantsdienst (GAD) naar het publiekrechtelijke deel van de markttarieven aan de orde. Ten behoeve van het tweede deel van de behandeling van ons rapport in de commissie Leefomgeving op 12 maart as. hechten wij eraan om een paar punten voor de commissie te verduidelijken.

Allereerst heeft de GAD alleen het publiekrechtelijke deel van de markttarieven onderzocht. De rekenkamer ging in haar onderzoek verder en onderzocht zowel het publiekrechtelijke deel (het marktgeld) als het privaatrechtelijke deel (de huur). De GAD constateert dat volgens de verantwoording van de afdeling Markten de publiekrechtelijke tarieven over de jaren 2016 en 2017 niet kostendekkend zijn. Dit komt overeen met de constatering van de rekenkamer dat het marktgeld (het publiekrechtelijke deel van het markttarief) 10% te laag is.

Wel constateert de GAD dat de overhead van de afdeling Markten volledig is toegerekend aan de publiekrechtelijke lasten. De GAD geeft hierover aan dat het onwaarschijnlijk is dat de gemeente geen overhead zou hebben voor het privaatrechtelijke deel. *"Omdat de gemeente wel de rechtmatigheid en juistheid van deze [red.: publiekrechtelijke] lasten moet kunnen onderbouwing in het kader van de legesverordening"* zal de gemeente volgens de GAD *"met een oplossing moeten komen"*. De rekenkamer constateert dat deze bevinding van de GAD aansluit bij beslispoint 4 uit het raadsvoorstel van de rekenkamer, dat betrekking heeft op het terugdraaien van de nieuwe berekeningssystematiek, zie de hierna volgende afbeelding.



Presentatie commissie Leefomgeving, 30 januari 2020, sheet 12

Doordat alle overhead van de afdeling Markten op de voorruimte (het publiekrechtelijke deel) drukt, is het marktgeld per m<sup>2</sup> over de voorruimte hoger dan de huur per m<sup>2</sup> over de marktunit (het privaatrechtelijke deel). Hierdoor is een standplaats met een grote marktunit (en een kleine voorruimte) goedkoper dan een standplaats van gelijke omvang met daarop een kleine marktunit (en een grote voorruimte). De rekenkamer stelt daarom voor om de nieuwe berekeningssystematiek voor het marktgeld te herzien, dan wel de huur van de marktunit te verhogen en het marktgeld te verlagen, zodat “de exploitatiekosten van de markt naar rato van de oppervlakte van de voorruimte en de oppervlakte van de marktunit over het marktgeld en de huur verdeeld worden”.<sup>1</sup>

Daarnaast benadrukt de rekenkamer, zoals bij beslispunt 2 uit het raadsvoorstel is aangegeven, dát er lasten zijn bij de afdeling Markten die niet in het marktgeld en de huur doorbelast mogen worden, namelijk:

Omschrijving	Bedrag (2016)
a. de lasten voor de handhavingstaken van de marktmeesters, juridische medewerkers en het voeren van juridische procedures	€ 456.939
b. de tijdelijke tekorten op de kapitaallasten vanwege het ontbreken van een egalisereserve	€ 477.130
c. de kapitaallasten van € 2,5 mln. voor de herinrichting van het marktterrein waarvan bij de start van de herinrichting van het marktterrein is afgesproken dat die voor rekening zijn van de gemeente <sup>2</sup>	ca. € 350.000
<b>Totaal</b>	<b>ca. € 1.3 mln.</b>

<sup>1</sup> RIS303215 Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek ‘Uit de markt prijzen’ naar de

<sup>2</sup> De investering van € 2,5 mln. wordt in 10 jaar afgeschreven met een rentepercentage van 4% in 2016

In de bestuurlijke reactie van het college op het rapport is aangegeven dat met ingang van 2017 structureel € 180.000 aan de begroting van de afdeling Markten is toegevoegd voor de dekking van kosten die in het algemeen belang worden uitgevoerd. Dit is echter te weinig om de hiervoor genoemde lasten bij de afdeling Markten te dekken.

Tot slot heeft de rekenkamer in het feitelijk wederhoor aan de GAD gevraagd te reageren op het rekenkamerrapport. Uit de reactie van de GAD hierop zijn geen tegenstrijdigheden tussen het rekenkameronderzoek en het onderzoek van de GAD gekomen, zie bijgevoegde brieven van de rekenkamer en de GAD.

Met vriendelijke groet,



H.A. (Manus) Twisk  
voorzitter

**Bijlagen:**

- Presentatie Tarieven Haagse Markt, commissie Leefomgeving, 30 januari 2020
- Brief 'Reactie op conceptrapport Tarieven Haagse Markt' van de Rekenkamer Den Haag aan de GAD, 8 maart 2019
- Brief 'Reactie op conceptrapport Tarieven Haagse Markt' van de GAD aan de Rekenkamer Den Haag, 14 maart 2019